

Acta
Universitatis
Danubius



COMMUNICATIO

Foreign Language: Traditional Versus Digital

Vanina Narcisa Botezatu¹

Abstract: This article examines the preferences, advantages and disadvantages perceived by students in learning foreign languages through two modalities: traditional in-person teaching and digital teaching. The case study is based on survey and comparative analyses in order to understand how these modalities influence learning efficiency, motivation and learner satisfaction. The questionnaire covered personal aspects, pedagogical preferences, and perceived advantages and disadvantages of both modalities, providing a comprehensive view of students' preferences.

Keywords: foreign languages; traditional teaching; digital teaching

El idioma extranjero: tradicional versus digital

1. Introducción

En los últimos años, las universidades se enfrentan a numerosos cambios: la digitalización de los cursos, la transición a diferentes formatos (en línea o híbridos), la transformación del perfil de los estudiantes y sus expectativas. Las

¹ Senior Lecturer, Ph.D., Faculty of Communication and International Relations, Danubius International University of Galati, Romania, Address: 3 Galati Blvd., 800654 Galati, Romania, Corresponding author: vanina.botezatu@univ-danubius.ro.



Copyright: © 2025 by the authors.

Open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution-NonCommercial (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

transformaciones profesionales y la acelerada digitalización han modificado profundamente las expectativas de los estudiantes en relación con el proceso educativo, principalmente en el ámbito del aprendizaje de lenguas extranjeras. Los modelos tradicionales de enseñanza presencial se ven cada vez más confrontados con modalidades en línea o híbridas que prometen flexibilidad, accesibilidad y eficiencia.¹

La enseñanza tradicional, hasta unos años, ha sido percibida por los estudiantes la más eficaz, asistiendo a clases en un entorno físico e interactuando cara a cara con profesores y compañeros. Tras los beneficios más destacados cabe mencionar la interacción directa, donde los estudiantes aprecian la capacidad de interactuar con los profesores en tiempo real y resuelven dudas de manera inmediata; sigue el entorno estructurado porque en el aula presencial hay actividades más claras y una rutina constante que facilita la concentración y el aprendizaje y la relación social donde la interacción con otros estudiantes fomenta un aprendizaje colaborativo, lo que resulta motivador para muchos estudiantes. Sin embargo, las desventajas incluyen la falta de flexibilidad en los horarios, costes de desplazamiento y la limitación de personalizar el ritmo de aprendizaje.

Por otro lado, *la enseñanza de idiomas en formato digital* abarca desde clases en línea en tiempo real hasta el uso de aplicaciones interactivas. Las ventajas percibidas por los estudiantes son la flexibilidad horaria porque los estudiantes pueden acceder a las clases desde cualquier lugar y a cualquier hora, lo que facilita la conciliación con otras actividades, la tecnología interactiva por tener a su disponibilidad plataformas digitales, videos, juegos y simulaciones que permiten un aprendizaje dinámico y más autónomo y los recursos accesibles donde los estudiantes pueden acceder a materiales educativos en línea, como diccionarios, videos y foros de discusión. No obstante, los desafíos incluyen problemas técnicos, como la conexión a internet inestable y mal funcionamiento de plataformas, distracciones en el hogar y la falta de interacción social y directa con el profesor, que puede generar una sensación de aislamiento.

2. Metodología

En el artículo se evidencian los puntos clave de la comparación entre el aprendizaje de idiomas tradicional y digital. A través del cuestionario, el presente estudio

¹ Estudio realizado con los estudiantes de la Universidad Internacional Danubius de Galați, Facultad de Comunicación y Relaciones Internacionales, Especialización: Comunicación y relaciones publicas.

compara la percepción de los estudiantes de la especialización *Comunicación y relaciones públicas*, disciplina *Discurso Mediático en el idioma español*, destinada a preparar los estudiantes para el nivel A2 de español. Se trata de un curso diario, semanal, que se realiza tanto de manera presencial como a distancia a través de la plataforma Sakai de la Universidad Internacional Danubius Galați. El estudio, de forma anónima, se llevó a cabo sobre una muestra de trece estudiantes con edades comprendidas entre los 18 y más de 45 años, que presentan niveles educativos diversos (educación secundaria, preuniversitaria y universitaria).

2.1. Instrumento y método de análisis

En línea con las nuevas tendencias tecnológicas, el cuestionario ha sido diseñado para explorar las preferencias de los estudiantes en relación con las modalidades (formato tradicional o digital) de enseñanza de idiomas, así como las ventajas y desventajas que perciben. Incluye seis secciones, cada una elaborada para obtener una visión clara de cómo los estudiantes experimentan ambas modalidades y cómo podrían mejorarse para satisfacer sus necesidades. Los datos fueron analizados mediante un enfoque mixto, es decir, un análisis cuantitativo, a través del cálculo de frecuencias y porcentajes y un análisis cualitativo, mediante la interpretación de las respuestas en relación con sus implicaciones didácticas concretas.

Este cuestionario cubre tanto aspectos personales, preferencias pedagógicas, como ventajas y desventajas percibidas de ambas modalidades, proporcionando una visión integral sobre las preferencias de los estudiantes.

3. Interpretación de los datos

Los resultados revelan que las preferencias de los estudiantes varían según su estilo de vida, nivel de autonomía y experiencia previa con la tecnología. Una parte de los estudiantes valoran la **interacción social** así que tienden a preferir las clases presenciales, mientras que, la otra parte, los que buscan **flexibilidad y autoaprendizaje** optan por métodos digitales. Una mayoría también considera que un **enfoque mixto**, que combine lo mejor de ambas modalidades, sería ideal para ellos. Veamos, a continuación, en más detalles la interpretación de los datos.

3.1. Datos Generales

En esta primera sección identificaremos el grupo, el nivel de estudio y el idioma que están aprendiendo actualmente. Los estudiantes pueden elegir o marcar entre inglés, francés, alemán, español o mencionar otro idioma. Se observa que la diversidad etaria y el elevado nivel educativo confirman la configuración de un alumnado típico de la sociedad del conocimiento, caracterizado por trayectorias formativas continuas y necesidades de actualización permanente.

3.1.1. Distribución por edad

Edad	Núm. de estudiantes	Porcentaje del total (13)
Menores de 18 años	0	0%
18–24 años	4	30,8%
25–34 años	2	15,4%
35–44 años	4	30,8%
45 años o más	3	23,1%
Sin respuesta	0	0%

Este primero indicador analizado presenta una distribución heterogénea, concentrada principalmente en dos grupos de edad. Los estudiantes de **18–24 años** y de **35–44 años** representan cada uno el **30,8%** del total, constituyendo los segmentos más numerosos de la muestra. El grupo de **45 años** o más alcanza un **23,1%**, mientras que el intervalo de **25–34 años** está menos representado, con un **15,4%** de los estudiantes. Esta distribución indica la participación conjunta de jóvenes adultos y adultos en el estudio, con una representación equilibrada entre las principales categorías de edad. En el ámbito de la pedagogía contemporánea, Cucoş (2014) afirma que la heterogeneidad del alumnado exige modelos didácticos flexibles, capaces de adaptarse a ritmos, expectativas y experiencias de aprendizaje diferenciadas.

3.1.2. Nivel de estudios

Nivel educativo	Núm. de estudiantes	Porcentaje del total
Educación secundaria	2	15,4%
Preparatoria	3	23,1%
Universidad	8	61,5%
Posgrado	0	0%
Sin respuesta	0	0%

La distribución del nivel de estudios muestra un predominio claro de estudiantes con formación universitaria, que representan el **61,5%** del total de la muestra. Los niveles de preparatoria y educación secundaria están menos representados, con un **23,1%** y un **15,4%**, respectivamente. No se registran estudiantes con estudios de

posgrado ni respuestas omitidas. Estos datos indican que la muestra está compuesta mayoritariamente por personas con un nivel educativo medio-alto, con una presencia limitada de estudiantes con niveles de escolarización inferiores.

3.1.3. Lengua estudiada

Lengua	Núm. de cuestionarios en los que aparece	Porcentaje del total
Inglés	6	46,2%
Español	6	46,2%
Francés	1	7,7%
Alemán	0	0%
Sin respuesta	0	0%

Los resultados muestran una distribución equilibrada entre el inglés y el español, lenguas que aparecen cada una en el **46,2%** de los cuestionarios. El francés presenta una presencia minoritaria (**7,7%**), mientras que no se registran respuestas para el alemán. No se observan omisiones en este ítem. Estos datos indican que el estudio se apoya principalmente en dos lenguas predominantes, con una representación limitada de otras lenguas extranjeras.

3.2. Preferencias sobre la modalidad de enseñanza

En la *segunda sección* nos ocuparemos de las preferencias sobre la modalidad de enseñanza, es decir, si la presencial o en línea son modalidades eficaces, si los estudiantes priorizan la flexibilidad, la eficiencia y la optimización del tiempo. Estos resultados señalan que la enseñanza de lenguas en línea presenta tanto oportunidades como desafíos pedagógicos específicos.

3.2.1. Modalidad preferida

Modalidad	Núm. de estudiantes	Porcentaje del total (13)
En línea	6	46,2%
Mixta (híbrida)	5	38,5%
Presencial	1	7,7%
Sin preferencia	1	7,7%
Sin respuesta	0	0%

Los resultados indican un predominio de enseñanza en línea, representado por el **46,2%** de las preferencias. No obstante, la modalidad mixta (o híbrida) presenta una presencia muy cercana (**38,5%**), lo que refleja una distribución equilibrada entre las opciones que incorporan componentes digitales y presenciales. La modalidad exclusivamente presencial aparece de forma marginal – con solo **7,7%**, al igual que

la ausencia de preferencia definida. En conjunto, la distribución indica una diversidad de modalidades preferidas, con una clara orientación hacia métodos que incluyen el componente en línea. Lo mismo García Aretio (2014) sostiene que la educación a distancia es vista como un sistema mediado pedagógicamente, en el que la interacción docente sigue siendo un elemento estructural y no como un modelo de autoaprendizaje despersonalizado.

3.2.2. Importancia de la flexibilidad horaria

Opción	Núm. de estudiantes	Porcentaje
Muy importante	8	61,5%
Importante	5	38,5%
Poco importante	0	0%
Nada importante	0	0%
Sin respuesta	0	0%

Este indicador muestra que la mayoría de los estudiantes considera que la flexibilidad horaria es un aspecto relevante del proceso de aprendizaje. Un porcentaje de **61,5%** la califica como *muy importante*, mientras que el **38,5%** la considera *importante*. No se registran valoraciones negativas ni respuestas omitidas. Estos resultados indican una valoración unánime de la flexibilidad temporal como elemento central en la experiencia educativa de los estudiantes.

3.2.3. Modalidad considerada más eficaz

Método	Núm. de estudiantes	Porcentaje
En línea con profesor en vivo	8	61,5%
Presencial con profesor	3	23,1%
Combinación de métodos	2	15,4%
Clases grabadas	0	0%
Aplicaciones	0	0%
Sin respuesta	0	0%

La totalidad de las respuestas indica que la mayoría de los estudiantes considera más eficaz una modalidad que incluye la presencia directa del profesor, ya sea en formato en línea, en vivo o presencial. Las clases grabadas y las aplicaciones no son percibidas como métodos suficientes por sí mismos, al no recibir ninguna mención. Estos datos evidencian que la eficacia del aprendizaje se asocia principalmente con la interacción directa con el docente, independiente del entorno en el que esta se desarrolle.

A partir de esos datos, la flexibilidad no debe concebirse como un elemento accesorio sino como un principio fundamental del curso. Hemos visto que casi todos los estudiantes valoran la flexibilidad horaria como importante o muy importante,

por ofrecer acceso permanente a los materiales de apoyo, por reducir y por permitir la recuperación de los temas o de las sesiones. Además, los resultados indican que los estudiantes asocian la eficacia del aprendizaje con la presencia activa del profesor incluso en modalidades en línea. Eso nos indica que es muy importante priorizar las sesiones en línea con una interacción constante e integrar momentos de preguntas-respuestas y asegurar un constante acompañamiento pedagógico.

3.3. Ventajas y desventajas percibidas

En la *tercera y cuarta sección* analizaremos la forma en que los estudiantes perciben las ventajas y desventajas de las distintas modalidades de aprendizaje, así como identificar las implicaciones concretas para el diseño de cursos de lenguas extranjeras. Autores como Balboni (2012), subrayan que la centralidad atribuida a la interacción directa con el docente refleja la importancia de la relación pedagógica en la enseñanza de lenguas, donde el profesor desempeña un papel clave como mediador cultural y lingüístico.

3.3.1. Ventajas de los cursos presenciales

Ventaja	Nº de menciones	Porcentaje (%)
Interacción directa con el profesor	9	69,2%
Clarificación inmediata de dudas	8	61,5%
Entorno de aprendizaje estructurado	5	38,5%
Interacción con los compañeros	4	30,8%
Menor número de distracciones	2	15,4%

Los datos indican que las ventajas de los cursos presenciales se concentran principalmente en la relación pedagógica. La *interacción directa con el profesor* es el aspecto más valorado, mencionado por el **69,2%** de los estudiantes, seguida de la posibilidad de *clarificar dudas de manera inmediata* (**61,5%**). En menor medida, los estudiantes destacan la existencia de un *entorno estructurado de aprendizaje* (**38,5%**). La interacción con los compañeros presenta una relevancia moderada (**30,8%**), mientras que la reducción de distracciones aparece como un aspecto marginal (**15,4%**). Esta distribución sugiere un perfil de estudiante orientado prioritariamente hacia la eficiencia del proceso de aprendizaje y el progreso individual, más que hacia la dimensión social del aula. Investigaciones previas (Diadori et al., 2015) coinciden en señalar que, en la enseñanza de lenguas, la posibilidad de intervención inmediata del docente facilita la corrección, la negociación del significado y el desarrollo de la competencia comunicativa.

3.3.2. Ventajas de los cursos en línea

Estos resultados se alinean con las orientaciones europeas en materia de educación digital, que destacan la flexibilidad y la accesibilidad como pilares de los sistemas educativos contemporáneos (Comisión Europea, 2020).

Ventaja	Nº de menciones	Porcentaje (%)
Flexibilidad horaria	11	84,6%
Acceso desde cualquier ubicación	10	76,9%
Eliminación de desplazamientos	9	69,2%
Acceso a recursos digitales	7	53,8%
Tecnologías interactivas	6	46,2%

Las ventajas de los cursos en línea están claramente dominadas por la flexibilidad horaria, mencionada por el **84,6%** de los estudiantes, lo que la convierte en el factor más relevante de esta modalidad. Le siguen la posibilidad de acceder al curso desde cualquier ubicación (**76,9%**) y la eliminación de desplazamientos (**69,2%**), aspectos directamente relacionados con la optimización del tiempo y los recursos personales. El acceso a recursos digitales (**53,8%**) y el uso de tecnologías interactivas (**46,2%**) ocupan un lugar secundario, lo que indica que la valoración del entorno en línea se fundamenta principalmente en criterios organizativos y logísticos, más que en elementos tecnológicos en sí mismos.

Las ideas desarrolladas por Cinganotto (2019) refuerzan la interpretación de esos resultados, en relación con la valoración positiva del aprendizaje en línea. Es decir, se relaciona con su capacidad de integrarse en la vida personal y profesional del estudiante, ampliando las oportunidades de acceso y personalización del aprendizaje lingüístico.

3.3.3. Desventajas de los cursos presenciales

Desventaja	Nº de menciones	Porcentaje (%)
Desplazamiento	9	69,2%
Falta de flexibilidad horaria	8	61,5%
Costes adicionales	6	46,2%

Los resultados muestran que las principales desventajas de los cursos presenciales son de naturaleza logística y organizativa, no pedagógica. El desplazamiento, señalado por el **69,2%** de los estudiantes, representa el obstáculo más relevante, seguido de la falta de flexibilidad horaria (**61,5%**) y de los costes adicionales asociados (**46,2%**).

Estos datos indican que incluso los estudiantes que aprecian positivamente la interacción cara a cara tienen dificultades para integrar el modelo presencial en su

vida cotidiana, especialmente en términos de gestión del tiempo, compatibilidad con obligaciones profesionales (y personales) y optimización de recursos económicos. La literatura reciente (Ionescu & Bocoș, 2017) destaca que, las limitaciones señaladas por los participantes hacen referencia a factores organizativos más que didácticos, lo que confirma que la eficacia pedagógica del presencial puede verse condicionada por variables externas al proceso de enseñanza-aprendizaje.

Podemos concluir con el hecho de que, hoy en día, el modelo presencial tradicional resulta poco compatible con el estilo de vida de la mayoría de los estudiantes (sobretudo adultos), lo que explica la preferencia creciente por modalidades alternativas que reduzcan las exigencias logísticas sin sacrificar la calidad pedagógica.

3.3.4. Desventajas de los cursos en línea

Desventaja	Nº de menciones	Porcentaje (%)
Problemas técnicos	6	46,2%
Falta de interacción física	4	30,8%
Distracciones en el hogar	3	23,1%
Ninguna desventaja	2	15,4%

Los problemas técnicos, señalados por casi la mitad de los estudiantes (**46,2%**), constituyen el principal inconveniente, seguidos por la ausencia de interacción física directa (**30,8%**) y las distracciones propias del entorno doméstico (**23,1%**). Resulta relevante que un **15,4%** de los estudiantes no identifique ninguna desventaja, lo que sugiere un alto grado de aceptación y normalización de la modalidad en línea entre los cursantes.

Vemos que los principales inconvenientes de las clases en línea son de natura logística y técnica. Las dificultades técnicas y contextuales identificadas refuerzan la necesidad de desarrollar competencias digitales tanto en docentes como en estudiantes, como condición para garantizar la calidad del aprendizaje en entornos virtuales (Jimenez et al., 2025). No obstante, investigaciones previas (Hampel & Stickler, 2012) muestran que las herramientas de videoconferencia pueden favorecer una interacción multimodal rica, siempre que se integren de manera didácticamente planificada.

3.4. Satisfacción con la enseñanza actual

En la *quinta sección* nos ocuparemos del nivel de satisfacción de los estudiantes con respecto a la educación en línea. Hemos visto que la educación virtual fue percibida como un aspecto positivo del proceso de enseñanza y aprendizaje de idiomas, en particular porque permite la continuidad pedagógica en contextos de interrupción tal como fue la pandemia. Los indicadores nos sugieren que la enseñanza de lenguas puede alcanzar niveles similares de eficacia que la enseñanza tradicional presencial sobre todo cuando no hay problemas técnicos y cuando la misma se planifica con anticipación.

3.4.1. Nivel de satisfacción de los estudiantes

Nivel de satisfacción	Nº de estudiantes	Porcentaje (%)
Muy satisfecho	7	53,8%
Satisfecho	5	38,5%
Poco satisfecho	1	7,7%
Nada satisfecho	0	0%

La satisfacción de los estudiantes (satisfecho o muy satisfecho) alcanza un porcentaje de **92,3%**, lo que indica un modelo formativo globalmente funcional y bien aceptado. La satisfacción mayoritaria sugiere que las modalidades de enseñanza empleadas responden, en términos generales, a las expectativas de los cursantes.

En cuanto al nivel bajo de insatisfacción (**7,7%**) aparece de forma puntual y aislada y se asocia principalmente a: problemas técnicos y anomalías en el ritmo de trabajo, percibido como demasiado rápido o poco adaptado a las necesidades individuales. El elevado nivel de satisfacción registrado confirma la relevancia del papel del docente en entornos virtuales, donde el profesor actúa como guía, facilitador y garante de la calidad formativa.

3.4.2. Método considerado más eficaz

Método	Nº de estudiantes	Porcentaje (%)
En línea	8	61,5%
Presencial	3	23,1%
Ambos por igual	2	15,4%

Los resultados nos muestran que la modalidad en línea es percibida como la más eficaz por una evidente mayoría de los estudiantes (**61,5%**), lo que indica que esta forma de enseñanza ya no se concibe únicamente como una alternativa conveniente, sino como un modelo pedagógicamente válido y funcional. La preferencia por la modalidad presencial se concentra en una minoría (**23,1%**), asociada a perfiles que requieren: mayor estructura externa, rutinas fijas, control del entorno de aprendizaje.

El grupo que considera ambas modalidades igualmente eficaces (**15,4%**) sugiere una actitud flexible y una buena capacidad de adaptación a distintos formatos didácticos.

Los resultados refuerzan la necesidad de priorizar el diseño de cursos en línea de alta calidad, sin excluir opciones híbridas que puedan responder a necesidades específicas de ciertos perfiles de cursantes. Esta percepción refleja hallazgos previos que indican que la enseñanza de lenguas en línea, cuando está bien planificada, puede alcanzar niveles de eficacia comparables a los modelos presenciales.

3.4.3. Intenciones y apertura al cambio

Actitud	Nº de estudiantes	Porcentaje (%)
Abiertos a otros métodos	9	69,2%
Inseguros	2	15,4%
No cambiarían el método	2	15,4%

La mayoría de los estudiantes (**69,2%**) manifiesta una alta apertura al cambio metodológico, lo que indica una disposición favorable hacia la experimentación con nuevos formatos de enseñanza y aprendizaje. Esta apertura no es incondicional, sino que está vinculada a la preservación de ciertos elementos clave del proceso educativo.

El porcentaje de estudiantes inseguros (**15,4%**) refleja una actitud de reserva, probablemente asociada a experiencias previas o a la necesidad de referencias claras antes de adoptar un nuevo modelo. Por su parte, el grupo que no cambiaría el método actual (**15,4%**) representa un perfil más estable, que valora la previsibilidad y la familiaridad metodológica.

3.4.4. Intención de continuidad y recomendación

Respuesta	Nº de estudiantes	Porcentaje (%)
Sí, continuaría y recomendaría	10	76,9%
Probablemente sí	2	15,4%
No	1	7,7%
Sin respuesta	0	0%

Una amplia mayoría de los estudiantes (**92,3%**) manifiesta una intención positiva de continuidad y recomendación del curso, ya sea de forma clara (**76,9%**) o probable (**15,4%**). Este resultado confirma un alto nivel de aceptación global del modelo de enseñanza analizado. El porcentaje reducido de respuestas negativas (**7,7%**) sugiere la existencia de factores puntuales de insatisfacción, que no afectan al conjunto del grupo y que, según los datos cualitativos previos, se relacionan principalmente con aspectos técnicos o con preferencias metodológicas individuales. Como señala

también Pânișoară (2015), la disposición a continuar formándose y a recomendar el curso se explica, en gran medida, por la calidad de la comunicación pedagógica establecida entre docente y alumnado.

4. Conclusión

Los resultados de la encuesta nos indica que no existe una única modalidad perfecta para todos los estudiantes. En cambio, la elección entre el aprendizaje tradicional y el digital depende de factores individuales como el estilo de aprendizaje, el acceso a la tecnología y las necesidades personales. La personalización del aprendizaje, junto con un enfoque híbrido, podría representar el futuro de la enseñanza de idiomas extranjeros, maximizando tanto la interacción humana como el uso de la tecnología para un aprendizaje más efectivo.

Referencias

- Area Moreira, M. (2022). La transformación digital de la docencia universitaria. *Revista de Currículo y formación de profesorado*.
<https://revistaseug.ugr.es/index.php/profesorado/article/view/25560/23872>
- Balboni, P. E. (2012). *Le sfide di Babele: Insegnare le lingue nelle società complesse*. UTET Università.
- Cabero Almenara, J. (2006). Bases pedagógicas del e-learning. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 3(1). <https://rusc.uoc.edu/rusc/es/index.php/rusc/article/view/v3n1-cabero.html>
- Cinganotto L. (2019). Online Interaction in Teaching and Learning a Foreign Language: an Italian Pilot Project on the Companion Volume to the CEFR [Interacción en línea en la enseñanza y el aprendizaje de una lengua extranjera: un proyecto piloto italiano sobre el volumen complementario del MCER]. *Journal of e-Learning and Knowledge Society*, 15(1), 135-151. https://www.je-lks.org/ojs/index.php/Je-LKS_EN/article/view/1618
- Comisión Europea. (2020). *Digital Education Action Plan (2021–2027)* [Plan de Acción de Educación Digital (2021-2027)]. <https://education.ec.europa.eu/focus-topics/digital-education/action-plan>
- Cucoș, C. (2014). *Pedagogie* [Pedagogía]. Polirom.
- Diadori, P., Palermo, M., & Troncarelli, D. (2015). *Insegnare l'italiano come lingua seconda* [Enseñanza del italiano como segunda lengua]. Carocci Editore.
- García Aretio, L. (2014). *Bases, mediaciones y futuro de la educación a distancia*. Síntesis.
https://www.researchgate.net/publication/259442103_Bases_mediaciones_y_futuro_de_la_educacion_a_distancia_en_la_sociedad_digital
- Hampel, R., & Stickler, U. (2012). The use of videoconferencing to support multimodal interaction in language teaching. *ReCALL*, 24(2), 116–137.
<https://www.cambridge.org/core/journals/recall/article/abs/use-of-videoconferencing-to-support->

multimodal-interaction-in-an-online-language-classroom/799F7ABEABF07A9F2D2DB8099CCB98E6

Ionescu, M., & Bocoș, M-D. (2017). *Tratat de didactica modernă* [Tratado de didáctica moderna]. Paralela 45. https://www.academia.edu/33058966/Didactica_modern%C4%83

Jimenez, K. L. B., Lasluisa, K. A. L., Villafuerte, E. O., Pilatasig, L. A. G., & Espinoza, M. G. C. (2025). Desarrollo de competencias digitales en estudiantes y docentes. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(4), 2709-2728. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/18904>

Pânișoară, I. O. (2015). *Comunicarea eficientă* [Comunicación efectiva]. Polirom.

Vlăsceanu, L., Păunescu, M., & Miroiu, A. (2011). *Calitatea învățământului superior din România* [La calidad de la educación superior en Rumania]. Polirom. https://www.aracis.ro/wp-content/uploads/2019/08/Calitatea_invatamantului_superior_Romania_1_.pdf

Cuestionario sobre las Preferencias en la Enseñanza de Idiomas

Objetivo: Este cuestionario tiene como objetivo conocer tus preferencias sobre la enseñanza de idiomas en formatos tradicionales (presencial) o digitales (online). Tu opinión nos ayudará a mejorar las estrategias de enseñanza. La encuesta es anónima y tus respuestas serán confidenciales.

Instrucciones: Por favor, responde de manera sincera. Marca con una “X” o selecciona la opción que mejor describa tu situación o preferencia.

Sección 1: Datos Generales

1. Edad:

- Menos de 18 años
- 18-24 años
- 25-34 años
- 35-44 años
- 45 años o más

2. Nivel de estudios:

- Secundaria
- Preparatoria
- Universidad
- Posgrado
- Otro: _____

3. ¿Qué idioma estás aprendiendo actualmente?

(Puedes marcar más de uno si es necesario)

- Inglés
- Francés
- Alemán
- Español

- Otro: _____

Sección 2: Preferencias sobre la modalidad de enseñanza

4. ¿Cuál modalidad prefieres para aprender un idioma?

- Presencial (tradicional)
- Online (digital)
- Mixta (combinación de presencial y online)
- No tengo preferencia

5. ¿Qué tan importante es la flexibilidad horaria en la elección de una modalidad de aprendizaje?

- Muy importante
- Importante
- Poco importante
- Nada importante

6. ¿Qué consideras más efectivo para tu aprendizaje?

- Clases presenciales con un profesor
- Clases online con un profesor en vivo
- Cursos online grabados a tu propio ritmo
- Aplicaciones de aprendizaje de idiomas
- Combinación de varios métodos

Sección 3: Ventajas Percibidas

7. ¿Qué ventajas encuentras en las clases presenciales (tradicionales)? (Marca todas las que apliquen)

- Interacción directa con el profesor
- Interacción con los compañeros
- Facilidad para resolver dudas en el momento

- Ambiente de estudio estructurado
- Menos distracciones
- Otro: _____

8. ¿Qué ventajas encuentras en las clases online (digitales)?

(Marca todas las que apliquen)

- Flexibilidad de horario
- Acceso desde cualquier lugar
- Uso de tecnología interactiva (vídeos, juegos etc.)
- Ahorro de tiempo en desplazamientos
- Acceso a recursos en línea (documentos, videos etc.)
- Otro: _____

Sección 4: Desventajas Percibidas

9. ¿Qué desventajas encuentras en las clases presenciales (tradicionales)?

(Marca todas las que apliquen)

- Menos flexibilidad de horario
- Desplazamiento al lugar de clase
- Costos adicionales (transporte, materiales)
- Ritmo de aprendizaje uniforme para todos los estudiantes
- Otro: _____

10. ¿Qué desventajas encuentras en las clases online (digitales)?

(Marca todas las que apliquen)

- Falta de interacción directa con el profesor
- Problemas técnicos (conexión a internet, plataformas)
- Distracciones en casa
- Dificultad para organizar mi tiempo
- Otro: _____

Sección 5: Satisfacción con la enseñanza actual**10. ¿Qué tan satisfecho/a estás con tu experiencia de aprendizaje actual?**

- Muy satisfecho/a
- Satisfecho/a
- Ni satisfecho/a ni insatisfecho/a
- Insatisfecho/a
- Muy insatisfecho/a

11. Si has probado ambas modalidades, ¿cuál te resultó más efectiva?

- Presencial
- Online
- Ambas fueron igual de efectivas
- Ninguna fue efectiva

12. ¿Qué mejorarías en la modalidad que prefieres?

13. ¿Te gustaría probar una modalidad diferente de enseñanza?

- Sí
- No
- No estoy seguro/a

14. Si prefieres las clases presenciales, ¿estarías dispuesto/a a probar clases online en el futuro?

- Sí
- No
- No estoy seguro/a

15. Si prefieres las clases online, ¿considerarías tomar clases presenciales en algún momento?

- Sí
- No

- No estoy seguro/a

16. Comentarios adicionales o sugerencias sobre la enseñanza de idiomas:

¡Gracias por tu tiempo y colaboración!