

Development of the Teaching about Material Responsibilities in Labor Law

Tatiana Stahi¹, Mariana Robea²

Abstract: One of the problems of modern civil and labor law is the ratio of the institutions of material and property responsibility, in particular, the application of the provisions of responsibility in relations involving the possibility of joint use of civil and labor law. For example, in the event of harm to the interests of third parties by an employee in the performance of his job duties. For the correct and reasonable application of the norms of liability, it is necessary to determine the role and place of property and labor liability in the system of legal liability as a whole. The article examines the development of the doctrine of material and property responsibility in labor law. Fulfillment of the obligations of the employee and the employer in accordance with labor law. A necessary element is damage to property or health of the employer, employee, respectively.

Keywords: material responsibility; property liability; damage; worker; employer

1. Введение

На современном этапе воздействия права на общественные отношения весьма зримо проявляется тенденция межотраслевого взаимодействия правовых норм, обусловленная усложнением самого предмета правового регулирования, что предполагает совместное использование на определенных участках правового регулирования норм различных отраслей. Данное обстоятельство, однако, не должно приводить к размыванию границ традиционных отраслей прав, вследствие чего отношения, обладающие предметной определенностью, необходимо упорядочивать посредством применения к ним норм конкретной отраслевой принадлежности.

¹ Associate Professor, PhD in Law, Faculty of Cadastre and Law, Department of Law, State Agrarian University of Moldova, Republic of Moldova, Address: Address: Mircesti, 44, Chisinau, Republic of Moldova, Tel.: +37368639991, E-mail: tstahi@mail.ru.

² PhD in Law, Faculty of Law, Danubius University of Galati, Romania, Address: 3 Galati Blvd, Galati, Romania, Tel.: 0749097133, Corresponding author: rb_mariana@yahoo.com.

В Средние века проблемы материальной ответственности в отношениях между работодателями и вольнонаемными работниками не имели большой остроты. Общепризнанной считалась обязанность работника возместить причиненный его действиями вред, часто посредством отработки. Частично такое требование вытекало из самого содержания договора личного найма, а также обуславливалось правовым обычаем. Причинение вреда жизни и здоровью работника в процессе трудовой деятельности положительным правом в то время

не затрагивалось. В конце XIX начале XX вв. материальная ответственность как самостоятельный институт социального законодательства отсутствовала.

На Западе материальная ответственность сторон трудового правоотношения так и не выделилась в самостоятельный раздел трудового законодательства или в отраслевой институт. Соответственно эта проблема рассматривалась традиционно в рамках гражданского права, но с определенной спецификой, закрепленной в трудовом законодательстве. Для этого были достаточно веские основания.

С точки зрения цивилистики возмещение причиненного вреда можно считать исполнением договорных обязательств. Это не является, по мнению цивилистов, для сторон трудового договора дополнительным обременением, в качестве которого выступают штраф, пени и др. Гражданско-правовая ответственность как одна из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителя норм права заключается в применении к нему предусмотренных законом санкций – мер ответственности, влекущих для него дополнительные неблагоприятные последствия (Суханов, 1998, р. 429).

2. Отграничения материальной ответственности от имущественной ответственности по гражданскому праву

Применение конструкции обязательства, в том числе договорного, в качестве общеправовой категории позволило некоторым ученым сделать вывод о существовании также трудовых обязательств. Некоторые современные исследователи склоняются к тому, что обязательства как научный термин имеет смысл и значение только тогда, когда рассматривается в качестве специфической правовой формы опосредования товарно-денежных отношений (Сергеев & Толстой, 2002, р. 572).

Между тем в трудовых отношениях имущественный элемент неразрывно связан с личностным и организационным. Это делает неизбежным обоснование особого правового характера материальной ответственности в трудовом праве. Во многих странах Запада традиционный цивилистический подход уравнивается использованием следующих приемов: проведением различия между правовыми последствиями, вытекающими из дисциплинарного проступка, с одной стороны, и из нормативного применения принципов трудового договора – с другой. Например, если работник по любой причине отсутствовал на работе один день, то удержание за этот день заработной платы не будет считаться юридической ответственностью, а станет следствием применения принципов взаимности, присущего договору личного найма. Если наемный работник причиняет вред имуществу нанимателя, то требование работодателя уплатить компенсацию за ущерб также станет вопросом исполнения договорных обязательств. В этом случае возмещение вреда не может рассматриваться как дисциплинарная или материальная ответственность (Лушников & Лушников, 2009, р. 849).

Поскольку дисциплинарная ответственность в виде штрафа может затрагивать имущественную сферу работника, то в ряде стран, в частности в Испании, запрещено обращать взыскание на имущество работника (Киселев, 1999, р. 180). Таким образом, трудовая ответственность материальной ответственности на Западе связан с ограничением размеров этой ответственности по сравнению с классической гражданско-правовой, установлением особой процедуры привлечения к ней, возможностью ограничения ее размеров для работника в коллективно-договорном порядке и рядом других особенностей.

В советской науке трудового права доктринальный анализ материальной ответственности всегда начинался с критериев отграничения материальной ответственности рабочих и служащих от имущественной ответственности по гражданскому праву. Особо подчеркивалось, что материальная ответственность рабочих и служащих представляет собой самостоятельный вид ответственности (Ставиский, 1982, pp. 143-148). Она не является разновидностью гражданско-правовой имущественной ответственности, а ее особенности обусловлены характером трудовых отношений. Среди таких особенностей (критериев разграничения) обычно назывались субъекты причинения ущерба, основания и размер материальной ответственности, порядок возмещения ущерба. В основном эти различия сводились к следующим:

1. Ответственным за материальный ущерб по нормам трудового права мог быть только работник предприятия, организации.
2. В отличие от гражданского права, в трудовом при определении ущерба учитывается только прямой действительный ущерб.
3. По-разному в трудовом и гражданском праве решается вопрос о пределах сумм, подлежащих взысканию. В трудовом праве общим правилом является ограниченная материальная ответственность в соотношении с заработной платой работника.
4. Имеются отличия и в порядке взыскания ущерба. По трудовому праву допускается взыскание ущерба по распоряжению другой стороны трудового правоотношения без согласия работника (Лушников & Лушникова, 2009, р. 855).

Бывшие социалистические страны, включая законодательства Республики Молдова, имеют тенденцию сохранять старые ориентации, даже если конкретные правила были обновлены. Таким образом, в трудовом законодательстве сохраняется особая форма ответственности, которая носит разные названия: финансовая ответственность (материальная) – Болгария; материальная ответственность – Российская Федерация, Республика Молдова (Кумпэнэ, 2008, р. 313).

Согласно ст. 634 ГК Германии, в случае, если работа выполнена некорректно, заказчик (работодатель) имеет право: потребовать переделку работы без дополнительных затрат; устранить дефект самостоятельно, по истечении разумного срока, за счет исполнителя (работника), о чем можно потребовать даже заранее; расторгнуть договор или уменьшить соответствующее вознаграждение; требовать компенсации или возместить дополнительно выплаченное вознаграждение.

3. Истоки института материальной ответственности

Истоки, корни института материальной ответственности работника в трудовом праве следует искать в праве работника на заработную плату. Л.С. Таль отмечал, что в западном законодательстве и судебной практике настойчиво проводится идея, согласно которой «необходимо ограничить право работодателя удерживать заработную плату на удовлетворение своих претензий, даже ограничить право самого рабочего заранее путем договора

отказаться от алиментарного назначения заработной платы» (Лушников & Лушникова, 2009, р. 849).

Нормы о материальной ответственности работника появились в положительном праве в целях защиты (охраны) заработной платы от чрезмерных удержаний.

С конца 20-х годов XX в. в науке в том числе и в Молдавской науке утвердилась доминирующая точка зрения, согласно которой трудовое право признавалось самостоятельной отраслью трудового права, но смежной с гражданским правом. Это позволяло применять нормы гражданского права к трудовым отношениям в случаях пробела в законодательстве. Что касается материальной ответственности, то всячески подчеркивалась ее внутриотраслевая специфика, отличие от гражданско-правовой.

Практически все ученые, признававшие возможность субсидиарного применения норм гражданского права к трудовым отношениям, отрицательно относились к расширительному толкованию материальной ответственности работников.

Анализируя эту проблему, можно сказать, что в государствах Европейского Союза, особенно в странах с консолидированной рыночной экономикой (Франция, Германия, Бельгия, Люксембург) особая форма ответственности трудовым законодательством не регулируется, применяя в этом смысле предписания общего/гражданского права, с нюансами специальных юридических мер, относящиеся, прежде всего к конкретным трудовым отношениям.

Материальная ответственность сторон трудовых отношений, проявляется в этих государствах либо как форма гражданской ответственности, либо как ее разновидность, в зависимости от характера правил или ситуаций, регулируемых специальными законодательными актами. При этом в большинстве проанализированных систем сотрудники могут нести ответственность за моральный ущерб. Разнообразие правил в этой области связано, прежде всего, с тем, что нет общих правил в этой области даже в рамках норм Международной Организации Труда (Стахи, 2018, р. 109).

Таким образом, принятие конвенции в рамках Международной Организации Труда в отношении ответственности сторон индивидуального контракта, и

коллективного труда, это необходимо. В случае принятия такого документа ожидается, что его положения будут применяться к стороне и подрядчику работ, особенно в отношении сторон.

В правовой системе Румынии, решение выбранное законодателем, было смещенным, в том смысле, что прямо переносило ответственность сторон в трудовых отношениях на положения общего права по договорным вопросам, определяя в трудовом кодексе некоторые исключительные правила, характерные для трудовых отношений. Таким образом, имущественная ответственность, регулируемая трудовым кодексом Румынии, представляет собой разновидность договорной гражданской ответственности, имеющую определенные особенности, обусловленные спецификой правовых трудовых отношений (Штефэнеску, 2007, р. 781), потому что в его основе лежат « нормы и принципы договорно-гражданской ответственности», имеющие определенные особенности, определяющие конкретные правоотношения в сфере труда (Цикля, 2010, р. 876).

Трудовой кодекс Румынии в ст. 25 регулирует имущественную ответственность, устраняя материальную ответственность, закрепленную в старый трудовой кодекс, посредством положений ст. 102-10, даже если материальная ответственность продолжает регулироваться даже сегодня положениями Постановления Правительства № 121/1998 о материальной и военной ответственности.

Автор А. Цикля определяет, что имущественная ответственность в трудовом законодательстве – это форма юридической ответственности за ущерб, специфичная для трудового законодательства, которая заключается в обязанности работника или, в зависимости от обстоятельств, работодателя возместить ущерб, причиненный другой стороне (Цикля, 2014, р. 28).

Данная ответственность аналогична гражданской, договорной ответственности и материальной ответственности. Ответственность является имущественной, потому что работник, виновный в причинении ущерба работодателю, обязан покрыть соответствующий, обязан покрыть соответствующий ущерб, восстановив пострадавшие имущество товарами принадлежащими имущество, или прежде всего, заработной платной, утверждает автор (Цикля, 2014, р. 821).

По мнению автора И.Т. Штефэнеску, существует взаимная материальная ответственность, которая вытекает из индивидуального трудового договора,

имеет репараторный характер и основывается на принципах договорной гражданской ответственности (Штефэнеску, 2012, р. 771).

Ю. П. Орловский указывает что материальная ответственность по трудовому законодательству может быть определена как обязанность одной стороны трудового правоотношения (работника или работодателя) возместить имущественный ущерб, причиненный ею другой стороне неисполнением или ненадлежащим исполнением стороной возложенных на нее трудовых обязанностей (Орловский, 2014, р. 575).

Выводы

В заключение сделаем следующие выводы:

1. На Западе материальная ответственность сторон трудового правоотношения так и не выделилась в качестве самостоятельного раздела трудового законодательства или в отраслевой институт. Соответственно, эта проблема рассматривалась традиционно в рамках гражданского права, но с определенной спецификой, закрепленной в трудовом законодательстве.

2. В качестве основных различий материальной ответственности работника по трудовому праву от гражданско-правовой ответственности в отечественной науке выводились следующие: 1) ответственным за материальный ущерб по нормам трудового права мог быть только работник предприятия, организации; 2) в отличие от гражданского права, в трудовом при определении ущерба учитывается только прямой действительный ущерб; 3) по разному в трудовом и гражданском праве решается вопрос о пределах сумм, подлежащих взысканию. В трудовом праве общим правилом является ограниченная материальная ответственность в соотношении с заработной платой работника; 4) имеются отличия и в порядке взыскания ущерба. По трудовому праву допускается взыскание ущерба по распоряжению другой стороны трудового правоотношения без согласия работника.

3. С учетом достижений европейской науки, российской науки трудового права можно сформулировать общие признаки правового регулирования материальной ответственности работников и работодателей: а) она возникает у той и другой стороны в силу существования трудового правоотношения; б) основанием такой ответственности для обеих сторон по общему правилу является виновное нарушение их обязанностей в трудовом правоотношении; в)

ответственность сторон имеет компенсационный характер и ни одна из них не несет штрафной материальной ответственности; г) расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождение стороны этого договора от материальной ответственности.

Библиография

Киселев, И. Я. (1999). *Сравнительное и международное трудовое право/ Comparative and International Labor Law*. Москва: Дело.

Кумпэнеэ, Д. Е. (2008). Материальная ответственность работников в Европейском Сообществе/ Reparatory liability of employees in the Community. Legal facets of the current Romanian society. The 15th session of scientific communications of teachers and students. Craiova /*Правовые аспекты современного румынского общества. 15-я сессия научного общения преподавателей и студентов*. Крайова.

Лушников, А. М. & Лушникова, М. В. (2009). *Курс трудового права. Учебник/ Comparative and International Labor Course on Labor Law. Textbook. Том -2*. Москва: Статут.

Орловский, Ю. П. (2014). *Трудовое прав России: учебник для бакалавров/ Labor rights of Russia: textbook for bachelors*. Москва: Юрайт.

Сергеева, А. П. & Толстого, Ю.К. (2002). *Гражданское право/ Civil law*. Т. 1. Москва: Юрайт.

Ставиский, П.Р. (1982). *Проблемы материальной ответственности в советском трудовом праве/ Material liability problems in Soviet labor law*. Одесса: Вища Школа.

Суханова, Е. А. (1998). *Гражданское право/ Civil law*. Т. 1. Москва: БЕК.

Стахи, Т. (2018). *Patrimonial liability - a form of legal liability. Doctoral thesis in law/Имущественная ответственность – форма юридической ответственности. Докторская диссертация*. Кишинев.

Цикля, А. (2010). *Labor law treaty/Трактат о трудовом праве*. Бухарест: Universul Juridic.

Цикля, А. (2014). *Labor law treaty/Трактат о трудовом праве*. 8th Ed. Bucharest: Universul Juridic.

Цикля, А. (2014). *Liability for damages in employment relationships. Theory and jurisprudence/Ответственность за ущерб в трудовых отношениях. Теория и юриспруденция*. Бухарест: Universul Juridic, 2014.

Штефэнесу, И. Т. (2007). *Labor law treaty/Трактат о трудовом праве*. Бухарест: Wolters Kluwer.

Штефэнесу, И. Т. (2012). *Theoretical and practical treaty of labor law/Теоретико-практический трактат трудового права*. Бухарест: Universul Juridic.

*** (2003). *Трудовой Кодекс Румынии/Labor Code of Romania*, № 53.

*** (1997). *Трудовой Кодекс Румынии/Labor Code of Romania*, № 305.

***(1998). *Постановление правительства Румынии о материальной ответственности военнослужащих/ Resolution of the Government of Armenia on the material responsibility of military personnel*, № 121.

****Гражданский германский кодекс/German Civil Code*, https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb/